(6) அறிவிப்பு

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3-ம் எண்) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு, 1972-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3-ம் எண்) சட்ட முன்வடிவை சட்டப் பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கும், ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கும் மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தம்முடைய பரிந்துரையை அளித்துள்ளார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(3) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3-ம் எண்) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3-ம் எண்) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இச்சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(ஈ) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/72) (கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு)—தொடர்ச்சி.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, தொழிலாளர் நல நிதி எந்த எந்த வகைகளில் செலவு செய்யப்படவேண்டுமென்று இந்த மசோதாவில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதில் இந்த நிதியைச் சமுதாய வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்குச் செலவிடவேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். சமுதாய வளர்ச்சித் திட்டங்கள் அரசாங்கத்தின் செலவிலேயே இதுவரை செய்யப்பட்டு வருகின்றன. முதலாளிகளும் செய்கிறார்கள். அப்படி இருக்கிறபோது சமுதாயத் திட்டங்களை தொழிலாளர் நல நிதியில் இருந்து செலவிடவேண்டும் என்பதை நான் ஏற்கவில்லை. இதற்கு அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். மாறாக இந்த நிதியைக்கொண்டு தொழிலாளர்களுக்கே நேரிடையாகப் பயன்படுகிற வகையில் அவர்களுக்கு லோன் வழங்குவது, பாடப்புத்தகம், பீஸ் முதலியவை கட்டுவதற்கு உதவுவது ஆகிய காரியங்களுக்குச் செலவிட வேண்டுமென்று நான் கூற விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பல பெரிய நிறுவனங்கள் தங்கள் வருவாயை இன்கம் டாக்சில் இருந்து தப்பித்துக்கொள்ள ஒளிப்பதற்காக தொழிலாளர் நலத்திட்டங்களுக்குச் செலவிடுவதாக பொய்யாகக் கணக்குக் காட்டிவிடு

கிறார்கள். இனி அவர்களும் கூட தொழிலாளர்களுக்காக ஒதுக்கப்படுகிற நிதியை இந்த தொழிலாளர் நிதியில் சேர்த்து இதன் மூலமாகவே அந்தப் பணிகள் நடைபெறும்படியாகச் செய்யவேண்டும். அதற்கான வழி வகைகளை இந்த மசோதாவில் சேர்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன். அப்படிச் சேர்த்திருந்தால் அது பாராட்டக் கூடியதாக இருக்கும் என்ற கருத்தினைக் கூற விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, தொழிலாளர் நலன்களுக்காகப் பல சட்டங்கள் இருக் கின்றன. முதலாளிகள் அந்தச் சட்டங்களை மீறுகிற நிலைதான் காணப் படுகிறது. தொழிலாளர்களுக்கு முதலாளிகள் வீடுகள் கட்டித் தரவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதற்காக முதலாளிகள் அரசாங்கத்திடம் இருந்து நிறையக் கடன் வாங்கியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்தப் பணத்தை வேறு காரியங்களுக்குத்தான் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இது போலவே பிராவி டெண்ட் பண்டு நிதியைக் கூட முதலாளிகள் தவறான வழியில் பயன் படுத்துகிறார்கள் என்கிற குற்றச்சாட்டைக் கூற விரும்புகிறேன். அது போல தவறான முறையில் பயன்படுத்த அனுமதிக்கக் கூடாதென்பதை மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, தொழிலாளர்கள் 1 ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும், பங்குத்தொகையாக முதலாளிகள் 2 ரூபாய் தர வேண்டும், அரசாங்கம் ஒரு பங்கை இந்த நிதிக்காக அளிக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. என்னுடைய அபிப்பிராயம் தொழிலாளர்கள் இந்த நிதிக்கு எதுவும் தர வேண்டியதில்லை. முதலாளிகளும், அரசாங்கமுமே இந்த நிதியை நிரப் பினால் அவர்கள் முதலாளிகளிடமும், அரசாங்கத்தினிடமும் விசுவாசமாகக் கூட இருப்பார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம் : விவசாயிகள் போராட்டத்திற்குப் பிறகு கட்சித் தலைவர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து தொழிலாளர் நல நிதி என்பதாக தொழிலாளர்களிடம் இருந்தும் ஒரு பங்கு, முதலாளிகளிடம் இருந்தும் ஒரு பங்கு வசூலித்து, அரசாங்கமும் தன் பங்கைப்போட்டு இந்த நிதியை ஏற்படுத்தவேண்டும் என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் புறம்பாக உறுப்பினர் பேசுகிறார்களா என்று கேட்க விரும்பு கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : விவசாய சங்கத் தலைவர்கள் செய்துகொண்ட முடிவுபற்றி எனக்குத் தெரியாது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : விவசாயத் தொழிலாளர்கள் கிணறு தோண்டும்போது செத்துவிடுகிறார்கள். அவர்களுக்கு நிதி உதவி அளிக்க மாவட்ட அளவில் தொழிலாளர் நல நிதி என்று இருந்தால், அதற்கு தொழிலாளர்களும் ஒரு பங்கு, வேலை வாங்குகிற முதலாளிகளும் ஒரு பங்கு, அரசாங்கமும் ஒரு பங்கு என்று போட்டு நிதியைச் சேர்த்தால் காம்பென்சேஷன் மற்ற வேறு உதவிகள் அளிக்க வசதியாக இருக்கும் என்று எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் சேர்ந்துதான் முடிவு செய்திருக் கிறார்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அதைத்தான் நான் சொல்கிறேன். அதுபோல விபத்துக்குள்ளாகிற தொழிலாளர்களுக்கு முன்பே கான்பென்சேஷன் கொடுக்கிற முறை இருக்கிறது. சட்டங்களும் இருக்கின்றன. இந்தத் தொழிலாளர் நல நிதியை அதற்குச் செலவிடக்கூடாது என்பது என் கருத்து.

அடுத்து, இந்த மசோதாவில் மத்திய அரசாங்க தொழில் நிறுவனங்களுக்கும், மாநில அரசாங்க தொழில் நிறுவனங்களுக்கும் விதி விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதன் நோக்கம் புரியவில்லை. தனியார் நிறுவனங்கள் ஒரு சட்டத்தை மதித்து நடக்கவேண்டுமென்றால் அவர்களுக்கு முன்மாதிரியாக அரசாங்கத் தொழில் நிறுவனங்களும் அந்தச் சட்டத்தை மதித்து நடக்கக்கூடிய நிலைதான் இருக்கவேண்டும். அரசு நிறுவனங்களுக்கு விலக்கு அளித்திருப்பது சரியல்ல என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். போனஸ் ஆக்ட் சம்பந்தமாகவும் அரசு நிறுவனங்களுக்கு விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருப்பதைப்பற்றிக் கேட்டபோது, அது மத்திய அரசாங்கச் சட்டம் என்று சொன்னார்கள். இது நமது மாநில அரசாங்கச் சட்டம் தானே. இதில் அரசு நிறுவனங்களுக்கு விலக்கு அளிக்கவேண்டிய அவசியம் என்ன என்று கேட்கவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இது செலக்ட் கமிட்டிக்குச் சென்றிருந்தபோது திரு ராஜாராம் நாயுடு அவர்கள் எல்லாம் சம்மதித்திருக்கிறார்கள். அவரது ஒப்புதலுக்கு விரோதமாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்கிற கருத்துக்கள் இருக்கின்றன.

திரு ஜே. ஜேம்ஸ் : செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய்வந்தது என்கிற காரணத்தினால் எனது கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லக்கூடாது என்பது அர்த்தமில்லை. செலக்ட் கமிட்டியில் திரு ராஜாராம் சொன்ன கருத்துக்களை எல்லாம் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டுவிட்டது என்றும் நான் கருத முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த செலக்ட் கமிட்டியில் திரு. ராஜாராம் நாயுடு அவர்களுடைய யோசனைகள் பெரிதும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டன என்பதை கனம் அங்கத்தினர் ஜேம்ஸ் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் ராஜாராம் நாயுடு அவர்களின் கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டால் நிச்சயமாக நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் அந்தக் கருத்துக்கு முரண்பட்ட கருத்தாக இது இருக்கும் என்று கருதவில்லை. அது எவ்வாறு இருந்தாலும் நேரம் ஆகிவிட்டது, ஆகவே, சுருக்கமாக முடித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அரசாங்க நிறுவனங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமா என்பதைச் சிந்திக்கவேண்டும். தனியார்களுக்கு முன்மாதிரியாக, எடுத்துக்காட்டாக செயலாற்ற வேண்டிய அரசு நிறுவனங்கள் தொழிலாளர்களுக்குக் காட்டுகின்ற சலுகைகளுக்குக் கூட அதிகமாகக்

காட்டுகின்ற வகையில் முன்மாதிரியாக இருப்பதற்குப் பதிலாக, இம் மாதிரி விதிவிலக்கு அளிப்பதால், நிச்சயமாக தனியார் துறையில் இருக்கிற நிறுவனங்கள் கடைபிடிப்பதற்கோ அல்லது கட்டுப்படுத்துவதற்கோ முடியாது. ஆகவே, இந்த விதிவிலக்கை அகற்ற வேண்டுமென்ற கருத்தையும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, எம்பிளாயர் யார் என்று கூறும்பொழுது, **Ultimate control over the affairs of the establishment.** என்ற ஒருவிதி அங்கே காணப்படுகிறது. அரசாங்க நிறுவனங்களை எடுத்துக் கொண்டால், அல்டிமேட் கன்ட்ரோல் யார் என்று சொன்னால், சீப் மினிஸ்டர் வரையிலும், அல்லது கவர்னர் வரையிலும் பார்த்துக்கொள்வதற்கு வகைசெய்கின்ற முறையில்தான் அது இருக்கிறது. ஆகவே, அரசு நிறுவனம் என்று சொன்னால் எம்பிளாயர் யார் என்ற விதி முறையையும் இங்கே வகுத்திருக்கவேண்டும்.

இந்த தொழிலாளர் நல நிதி நிறுவனத்தில் அரசியல் தலையீடு இருக்கக் கூடாது. இப்பொழுது சாதாரணமாக தொழிற்சங்கங்களைப் பார்க்கும்பொழுது ஒரு அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்குத் தான் சலுகை என்ற நிலை இருக்கிறது. நான் பொதுவாகச் சொல்ல வில்லை. அன்றுடம் இருந்து வருகிற நிலை—இந்தச் சலுகை வேண்டுமென்று சொன்னால் இந்தச் சங்கத்தில் சேரவேண்டுமென்ற நிபந்தனை இருந்து வருகிறது. ஆகவே, தயவுசெய்து இந்தத் தொழிலாளர் நல நிதி நிர்வாகத்திலே வேறுபாடின்றி, எல்லா தொழிலாளர் சங்கத்தையும் ஒன்றுபோல பாவித்து, எந்த தொழிலாளியாக இருந்தாலும் அத்தனை பேருக்கும் இந்த நிதி கிடைக்க அரசு ஆவன செய்யவேண்டுமென்று கூறி, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பற்றி அதிகமாக நான் விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லையென்றே கருதுகிறேன். காரணம், செலக்ட் கமிட்டியிலே அங்கம் வகித்த அத்தனை பேரும் இதைக் கட்சிக் கண்ணோட்டத்துடன் அணுகாமல் பொதுவான நோக்கத்தோடு ஒத்துழைத்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் தெரிவித்த ஒரு ஷரத்தைப் பற்றி இங்கு விளக்கம் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தத் திட்டமே இந்தியாவில் முதன் முதலாக மராட்டிய மாநிலத்தில்தான் கொண்டு வரப்பட்டது. அந்த மராட்டிய மாநிலத்திலேயே சென்ற ஆண்டு தான், தொழில் அதிபர்கள் ஆண்டுக்கு ரூ. 1 தரவேண்டுமென்ற தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டு நடைமுறையிலே இருக்கிறது. ஆனால், இங்கே நாம் ரூ. 2 தரவேண்டுமென்று, முடிவெடுத்திருக்கிறோம். முதன் முதலாகக் கொண்டுவந்த மராட்டியத்திலேயே ரூ. 1 தரவேண்டுமென்று முடிவாகி யிருக்கும் பொழுது, நாம் அதைவிட தீவிரமாக ரூ. 2 தரவேண்டு மென்ற கொள்கையை கடைபிடிக்கிறோம். ஆகவே, இது எல்லோராலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/72)
(கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு)

1972 ஆகஸ்ட் 22] [திரு. என். வி. நடராசன்]

சில தொழில் அதிபர்கள் தொழிலாளர் நல நிதிக்காக நிதி ஒதுக்கி செலவிட்டு வருகிறார்கள். அதை நிர்வகிக்கும் அதிகாரம் நம்மிடத்திலே இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அந்த அதிகாரம் இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிறது என்பதை எடுத்துக் கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

முதலாளிகளிடமிருந்து ரூ. 3 வசூலிக்க வேண்டும், தொழிலாளிகளிடமிருந்து ஒன்றும் வசூலிக்கக் கூடாது என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. தொழிலாளர் நல நிதி என்ற அடிப்படையில் அவர்களுடைய காண்ட்ரிபூஷன் கொஞ்சமாகிலும் இருந்தால் தான், அதற்கு அர்த்தமும் இருக்கும், அக்கறையும் இருக்கும். எனவே, நிதிநிலையைப் பொறுத்து, போகப் போக வசதி ஏற்பட்டால் அப்படிப்பட்ட திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொள்வதுபற்றி பரிசீலிக்கலாம்.

இதற்கு மனமுவந்து நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் ரூ. 5 இலட்சம் ஒதுக்கி இருக்கிறார்கள். இன்னும் இதை விரிவாக்கும் நேரத்திலே கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன யோசனைகளை பரிசீலிக்கலாம் என்று சொல்லி, இந்த அளவோடு திருத்தங்களை திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை ஒருமனதாக நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த செலக்ட் கமிட்டி 7 முறை கூடியது. அந்தக் கமிட்டியிலே எல்லா உறுப்பினர்களும் தங்கள் தங்கள் அரிய கருத்துக்களைக் கூறி ஒரு மனதாக நிறைவேற்றியமைக்காக என்னுடைய வணக்கத்தை அரசின் சார்பிலே தெரிவித்து, நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் திருத்தங்களைத் திரும்பப் பெற்று சட்டத்தை ஒரு மனதாக நிறைவேற்ற இடம் அளிப்பார் என்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 23/72) (கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது

Clause 2.

MR. SPEAKER : The question is—

"That clause 2 do form part of the Bill."

THIRU J. JAMES : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

"In sub-clause (*d*) of clause 2, after the item (vi), *add* the following as item (vii)—

'(vii) Any establishment of the Government Tamil Nadu."

இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்ததற்கான காரணத்தை நான் ஏற்கனவே கூறிவிட்டேன். எந்தச் சட்டமானாலும் பொதுவாக, அரசாங்கத்திற்கும் தனியாருக்கும் ஒன்றாக இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை வலியுறுத்துவதற்காக இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்தேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த வாக்குறுதியின் பேரில் இந்த திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லையென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Mr. SPEAKER : Mr. Thangamani is not in his seat. His amendment is deemed to have been not moved.

The amendment of Thiru James was, by leave, withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

Clauses 3 to 14 were put and carried.

Clause 15.

Mr. SPEAKER : The question is—

" That clause 15 do sand form part of the Bill. "

Thiru J. JAMES : Sir, I move—

" In sub-clauses (1) of clause 15, delete the words ' Every employee shall contribute one rupee per year to the Fund and' ".

தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே நான் இந்தத் திருத்தத்தை எதற்காக கொடுத்திருக்கிறேன் என்ற காரணத்தைக் கூறிவிட்டேன். இந்த தொழிலாளி பங்குத் தொகை செலுத்த வேண்டாமென்று நான் கொடுத்ததன் நோக்கம் என்னவென்றால், முதலாளி அவனது லாபத்திலிருந்து தனது பங்கு தொகையையான ரூ. 2 ஆனாலும், ரூ. 5-ஆனாலும் கொடுக்கிறான். ஆனால், தொழிலாளி கொடுக்கின்ற பங்குத் தொகை, அவன் உழைத்துப் பெற்ற ஊதியத்திலிருந்து தான் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறதேயொழிய லாபத்திலிருந்து அல்ல. அவன் பெறுகின்ற ஊதியம் அவன் வாழ்வதற்குப் போதுமானதாக இருக்கின்றதா? தொழிலாளி நல்ல நிலையில் இருந்து பங்குத் தொகை கொடுத்தால் வரவேற்கலாம். ஆனால், அவன் நல்ல நிலையில் இல்லை. ஒருவேளை, பி. ஆண்டு சி., சிம்சன் போன்ற நகரங்களில் உள்ள கம்பெனிகளில் வேலை செய்கின்ற தொழிலாளி கொடுக்கக் கூடிய நிலையில் இருந்தாலும் கூட, கிராமங்களில் இருக்கிற தொழிலாளி பங்குத் தொகை செலுத்தக் கூடிய நிலை இல்லை. ஆகவே, தொழிலாளி பங்குத் தொகை செலுத்த வேண்டுமென்ற கருத்தை வலியுறுத்த இந்தத் திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறேன். ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த வாக்குறுதிக்கு இணங்க இந்த திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லையென்று கூறுகிறேன்.

Mr. SPEAKER : Mr. Thangamani is not in his seat and his amendment is deemed to have been not moved.

The amendment of Thiru James was, by leave, withdrawn.

Clause 15 was put and carried.

Clauses 16 to 43 were put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/72) (கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையினுடைய இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவடைகின்றன. பேரவை மீண்டும் நாளைக் காலை பிற்பகல் 9 மணியளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒற்றிவைக்கப்பட்டது.

7. பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

260. Notification issued with G.O. Ms. No. 1679, Agricu ure, dated the 15th June 1972, in regard to authorisation of the Secre ary, State Agricultural Marketing Board, Madras also to perform the functions of the 'Director' under the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959. *Laid on the Table of the House under section* 29 (4) *of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act*, 1959 (*Tamil Nadu Act* 23 *of* 1959.)]

261. Notification issued with G.O. Ms. No. 166, Excise and Prohibition, dated the 24th June 1972, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Foreign Liquor and Indian made Foreign Liquor (Storage-in-bond) Rules, 1971. [*Laid on the Table of the House under section* 34 (5) *of the Tamil Nadu Excise Act*, 1971 (*Tamil Nadu Act* 34 *of* 1971).]